

Tik voor Lakeman in tuchtzaak tegen EY-accountant van Henry Keizer

Bedrijfsonderzoeker Pieter Lakeman heeft bij de tuchtrechter voor accountants een gevoelige nederlaag geleden in de zaak tegen accountant Marcel de Kimpe van EY. Lakeman claimde dat De Kimpe ten onrechte twee jaarrekeningen had goedgekeurd in de affaire rond de [overname](#) van crematiebedrijf De Facultatieve door [ex-VVD-voorzitter Henry Keizer](#). Volgens de Accountantskamer heeft Lakeman dit niet aannemelijk kunnen maken.

Voor het verwijt van Lakeman dat de EY-accountant door zijn goedkeurende verklaringen meegewerkt heeft aan 'het verhullen van oplichting' is evenmin bewijs.

De tuchtrechter verwerpt ook de klacht dat De Kimpe de verkoop van het crematiebedrijf niet zou hebben gemeld bij de Financial Intelligence Unit (FIU), een overheidsinstantie waar onder andere accountants dubieuze of ongebruikelijke transacties verplicht moeten melden. Daarvoor heeft Lakeman 'nog niet het begin van bewijs aangedragen'. Bovendien hoeven accountants meldingen aan het FIU vanwege een geheimhoudingsplicht niet te openbaren.

Lakeman diende in mei vorig jaar een [tuchtklacht](#) in tegen de EY-accountant vanwege diens 'dubieuze rol' in de affaire-Keizer. De zaak draait om Beheermaatschappij De Facultatieve, eind 2012 gekocht door Keizer en drie zakenpartners. Het zijn de commerciële activiteiten van een ideële vereniging, die in tien landen uitvaartcentra exploiteert en verbrandingsovens bouwt.

Een prikkie

De Kimpe tekende zowel de jaarrekening 2012 van het bedrijf van Keizer cs. (de kopende partij), de vereniging (de verkopende partij) als het verkochte crematiebedrijf. De groep rond Keizer betaalde €12,5 mln voor De Facultatieve, terwijl de activa en passiva in de door De

Kimpe goedgekeurde jaarrekening 2012 gewaardeerd werden op €31,5 mln. Het verschil, €19 mln, kwam als negatieve goodwill op de jaarrekening van het bedrijf van Keizer te staan.

De publieke verontwaardiging over de deal leidde tot het vertrek van Keizer als VVD-preses.

'Een prikkie', noemde Lakeman het aankoopbedrag. Het bedrijf zou veel te goedkoop zijn verkocht, waardoor de vereniging en haar leden werden benadeeld. Door als accountant deze 'onjuiste jaarrekeningen' goed te keuren, werkte De Kimpe mee aan het verhullen van oplichting, aldus Lakeman.

De advocaat van De Kimpe, Jan Garvelink, veegde tijdens de tuchtzaak [alle beschuldigingen](#) al van tafel. De negatieve goodwill en het eigen vermogen waren volgens hem correct in de jaarrekening verwerkt. Ook is het heel gebruikelijk, stelde Garvelink, dat de waardering van activa en passiva soms hoger uitvalt dan de verkoopprijs.

Lakeman gaat in hoger beroep.