

**Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0507
(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger, drs. J.W. Janse, leden
en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 18 augustus 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : Foeke de Jong Financieel Advies B.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen de adviseur
Datum uitspraak : 4 juni 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Zorgplicht adviseur. Einduitspraak. Partijen hebben zich na de eerdere tussenuitspraak mogen uitspreken over de omvang van de schade van consument. De commissie ziet uiteindelijk geen aanleiding om de vordering toe te wijzen. De consument heeft immers welbewust ingestemd met de getroffen regeling, is hiermee daardoor gecompenseerd voor de waardevermindering van de woning, terwijl de kosten van haar rechtsbijstand betrekking hebben op de procedure tussen haar en de erfgenamen van haar voormalige partner en niet op het geschil met de adviseur.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de tussenuitspraak van de commissie van 31 juli 2020; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) de aanvullende stukken van de adviseur.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 In de tussenuitspraak 2020-631 heeft de commissie geoordeeld dat de adviseur heeft nagelaten schriftelijk vast te leggen dat de consument er expliciet op is gewezen dat zij weliswaar een hypothecaire geldlening is aangegaan, maar dat zij bij het overlijden van haar voormalige partner niet als begunstigde zou worden aangemerkt voor het uit hoofde van de overlijdensrisicoverzekering uit te keren kapitaal.

- 2.2 De vraag of de adviseur zijn zorgplicht jegens consument is nagekomen, dient daarom ontkennend te worden beantwoord. In dat opzicht is de klacht gegrond.
- 2.3 De adviseur heeft de door consument gestelde schade gemotiveerd bestreden, waarna de consument door de commissie in de gelegenheid is gesteld stukken in het geding te brengen waaruit de omvang van haar schade genoegzaam blijkt. De adviseur is de mogelijkheid geboden om op dit stukken te reageren.
- 2.4 Partijen hebben de commissie een onderbouwing verstrekt van de in hun ogen door de consument geleden schade. De consument becijfert haar schade op € 30.000,-, terwijl de adviseur van mening is dat de schade ten hoogste € 13.565,09 bedraagt.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie wenst op de eerste plaats op te merken dat het van groot belang is dat een adviseur een adequaat dossier samenstelt en deze ook bewaart, zodat in het geval van een klachtprocedure de ten tijde van het advies gevoerde gesprekken kunnen worden gereconstrueerd en – zoals in de onderhavige kwestie ter discussie is gesteld – de documentatie kan worden overgelegd waaruit blijkt dat de consument zich voldoende bewust was van de gevolgen die gemoeid waren met de door haar aangegane financiële verplichtingen.
- 3.2 Nu dit door de adviseur is nagelaten, heeft de commissie in de eerdere tussenuitspraak geoordeeld dat de adviseur zijn zorgplicht jegens de consument niet is nagekomen. De commissie ziet zich echter voor de vraag gesteld of de consument hierdoor ook schade heeft geleden. Om dit te kunnen beoordelen dient de vraag te worden beantwoord wat er zou zijn gebeurd indien er geen sprake was geweest van schending van de zorgplicht.
- 3.3 Het doel van de overlijdensrisicoverzekering was om ervoor te zorgen dat de consument bij het overlijden van haar voormalige partner in staat zou blijven de lasten van de hypothecaire geldlening na te komen en/of niet met een restschuld zou worden geconfronteerd bij eventuele verkoop van de woning.
- 3.4 Dit risico heeft zich niet voorgedaan. Ook al was de consument niet de begunstigde, het verzekerde kapitaal is tot uitkering gekomen en aan de hypotheeknemer (de bank) uitgekeerd, waardoor de hypothecaire geldlening is afgelost.
- 3.5 Verder stelt de commissie vast dat de erfgenamen van haar voormalige partner de consument, als mede-eigenaar, hebben uitgekocht tegen de helft van de waarde van de woning met verdiscontering van de hypothecaire geldlening.

Om proceseconomische redenen is tijdens de behandeling bij het Gerechtshof Den Haag op 11 juli 2018 een regeling tussen de erfgenamen van haar voormalige partner en de consument getroffen voor een bedrag van € 35.000,-.

- 3.6 De consument is van mening dat ondanks deze regeling nog steeds een schadebedrag resteert, omdat de waarde van de woning te laag is vastgesteld (€ 10.000,-) en zij verder kosten voor rechtsbijstand heeft moeten maken (€ 20.000,-).
- 3.7 De commissie ziet echter geen aanleiding om de vordering van de consument toe te wijzen. Zij heeft immers welbewust ingestemd met de getroffen regeling, is hiermee daardoor gecompenseerd voor de waardestijging van de woning, terwijl de kosten van haar rechtsbijstand betrekking hebben op de procedure tussen haar en de erfgenamen van haar voormalige partner en niet op het geschil met de adviseur.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.