

ECLI:NL:GHARL:2025:3261

Instantie	Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
Datum uitspraak	27-05-2025
Datum publicatie	18-06-2025
Zaaknummer	200.348.214
Rechtsgebieden	Civil recht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Niet-ontvankelijkverklaring vanwege "doorhaling" hoger beroep door appellant.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem, afdeling civil

zaaknummer gerechtshof 200.348.214

zaaknummers rechtbank Zeeland-West-Brabant 11269706

arrest in kort geding van de pachtkamer van 27 mei 2025

in de zaak van

[appellant]

die woont in [woonplaats 1]

die hoger beroep heeft ingesteld

en bij de pachtkamer in Middelburg optrad als eiser in conventie

en verweerder in reconventie

hierna: [pachter]

advocaat: mr. S. Wannet

tegen

[geïntimeerde]

die woont in [woonplaats 2] (gemeente [gemeente])

die bij de pachtkamer in Middelburg optrad als gedaagde partij en als eiseres in reconventie

hierna: [verpachtster]

advocaat: mr. M.A.J. Brouwers

1 Het verloop van de procedure in hoger beroep

- 1.1. Het gaat in dit kort geding om de vraag of voldoende aannemelijk is dat tussen [appellant] als pachter en [verpachtster] als verpachtster een pachtovereenkomst bestaat. [pachter] en [verpachtster] zijn broer en zus. Mede over deze vraag is ook een bodemprocedure tussen partijen aanhangig (geweest).
- 1.2. Na memoriewissel is bij arrest van 25 maart 2025 een mondelinge behandeling bij dit hof bepaald op 9 mei 2025. Bij brief van 2 mei 2025 heeft [pachter] verzocht om doorhaling van de zaak. Hij heeft ook verzocht of daarbij de proceskosten voor eigen rekening van partijen konden blijven. [pachter] wijst erop dat op 30 april 2025 in de hierboven genoemde bodemprocedure een eindvonnis is gewezen. In dat vonnis heeft de rechtbank Oost-Brabant geoordeeld dat niet vastgesteld kan worden dat er tussen [pachter] en [verpachtster] een pachtovereenkomst geldt. Het voortzetten van een hoger beroepsprocedure tegen een voorlopige voorziening, terwijl dit vonnis in de bodemzaak er ligt, heeft volgens [pachter] geen "effect". Bij brief van 5 mei 2025 heeft [verpachtster] gereageerd: zij stemt in met het verzoek om doorhaling, maar wenst dat [pachter] in de proceskosten wordt veroordeeld.

2 De toelichting op de beslissing van het hof

- 2.1. Het hof begrijpt het verzoek tot doorhaling zo, dat [pachter] de gronden van het hoger beroep niet handhaaft en zich neerlegt bij de uitspraak van de pachtkamer in kort geding van de pachtkamer in Middelburg. Dit brengt mee dat het hof [pachter] niet-ontvankelijk zal verklaren in zijn hoger beroep.
- 2.2. Het hof begrijpt het verzoek van [pachter] op die manier, omdat [pachter] in zijn brief zonder voorbehoud een éézijdig verzoek tot doorhaling doet, terwijl over de voorwaarden daarvan met [verpachtster] geen overeenstemming is bereikt. [pachter] en [verpachtster] zijn het er namelijk over oneens of een proceskostenveroordeling op zijn plaats is. Doorhaling in de zin van artikel 246 Rv kan alleen op verlangen van beide partijen en heeft geen rechtsgevolgen. Een proceskostenveroordeling zou daarbij dan ook niet aan de orde zijn. Ook [verpachtster] heeft het verzoek van [pachter] blijkbaar niet als een doorhaling in de zin van artikel 246 Rv begrepen.
- 2.3. Het hof zal [pachter] tot betaling van de proceskosten in hoger beroep veroordelen, als de in het ongelijk gestelde partij. Weliswaar zijn [pachter] en [verpachtster] broer en zus, maar het gaat hier om een zakelijk geschil over het gebruik van grond. [verpachtster] is in dit hoger beroep gedwongen geweest proceskosten te maken om zich te verweren. [verpachtster] heeft geen uitvoerbaarheid bij voorraad van de proceskostenveroordeling gevorderd zodat het hof dat ook niet zal toewijzen.

3 De beslissing

Het hof:

- 3.1. verklaart [pachter] niet ontvankelijk;
- 3.2. veroordeelt [pachter] tot betaling van de volgende proceskosten van [verpachtster] :
 - 349,- aan griffierecht
 - 1.214,- aan salaris van de advocaat van [verpachtster] (1 procespunt x tarief II);
- 3.3. bepaalt dat al deze kosten moeten worden betaald binnen 14 dagen na vandaag. Als niet op tijd wordt betaald, dan worden die kosten verhoogd met de wettelijke rente.

Dit arrest is gewezen door mrs. M.S.A. van Dam, S. Kropman., G.P. Oosterhoff en de deskundige leden mr. ing. E. Oostra en ing. H.G.J.M. Janssen en is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 27 mei 2025.