

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 730165/NT 23-8

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT AMSTERDAM

Beslissing in de klacht met nummer 730165 / NT 23-8 van:

[klager],

wonend te [plaats],

hierna: klager,

tegen:

[naam notaris],

oud-notaris, gevestigd te [plaats],

hierna: de notaris.

1. Ontstaan en loop van de procedure

1.1. Bij e-mail van 23 februari 2023 heeft klager een klaagschrift met bijlagen ingediend.

1.2. Bij brief van 4 april 2023 heeft de notaris een verweerschrift ingediend.

1.3. Op 16 mei 2023 heeft een voorzittersgesprek plaatsgevonden met klager en de notaris. Het gesprek heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

1.4. De klacht is behandeld tijdens de openbare zitting van de kamer van 21 september 2023. Klager en de notaris waren aanwezig. Uitspraak is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Bij e-mail van 25 februari 2021 heeft klager de notaris benaderd voor het maken van een afspraak voor het opheffen van een vennootschap van klager, Stradivariaudio BV (hierna: de BV). De notaris heeft vervolgens telefonisch contact gehad met klager.

2.2. Op 29 maart 2021 heeft een medewerker van het notariskantoor klager een besluit tot ontbinding van de BV gezonden, met verzoek het besluit te dateren, te ondertekenen en daarna retour te zenden.

2.3. Op 12 april 2021 heeft klager de gedateerde en ondertekende notulen voor de opheffing van de BV aan de medewerker gezonden.

2.4. Op 22 februari 2023 heeft klager de notaris op het notariskantoor gesproken, waarna de notaris de uitschrijving van de BV uit het Handelsregister heeft geregeld.

2.5. Per 1 september 2023 is de notaris gedefungeerd.

3. De klacht

3.1. Klager verwijt de notaris nalatigheid. Klager ontving namelijk een belastingaanslag van € 2.700 omdat hij de jaarcijfers van de BV - waarvan hij dacht dat deze was uitgeschreven - niet op tijd had ingediend.

3.2. Klager is verschillende keren langs geweest op het notariskantoor om te vragen of de uitschrijving inmiddels was geregeld, maar kwam steeds niet verder dan het secretariaat. Op 22 februari 2023 is klager boos naar het notariskantoor gekomen om de notaris zelf te spreken. De notaris heeft hem toen gezegd dat het niet kon zijn dat een medewerker van hem het niet goed afgehandeld zou hebben, alles aldus klager.

4. Het verweer

4.1. De notaris heeft het nalaten erkend en biedt daarvoor zijn excuses aan. De notaris trekt niet in twijfel dat klager eerder contact heeft gezocht met het kantoor. De notaris kan daarvan echter niets terugvinden aan terugbelverzoeken. De notaris vermoedt dat deze tijdens de lockdown in de coronaperiode in het ongerede zijn geraakt.

4.2. Bij het bezoek aan het notariskantoor heeft klager de notaris op agressieve wijze benaderd. Daardoor was de notaris overrompeld, aldus de notaris. De notaris heeft de werkzaamheden meteen na het bezoek verricht en daarvoor klager niets in rekening gebracht.

5. De beoordeling

5.1. De kamer dient te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging oplevert in de zin van artikel 93 lid 1 Wna. Notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen voor handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens de Wna gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen voor wie zij optreden en voor handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt. De notaris is gedefungeerd met ingang van 1 september 2023. De notaris die niet meer als zodanig werkzaam is, blijft aan de tuchtrechtspraak onderworpen voor voornoemd handelen of nalaten gedurende de tijd dat hij als zodanig werkzaam was (artikel 93 lid 2 Wna).

5.2. Ter zitting heeft klager de kamer desgevraagd meegedeeld dat de excuses van de notaris voor hem niet genoeg zijn. Klager wenst (minimaal) schadeloosstelling van de beweerdelijk door hem geleden schade. De Belastingdienst heeft weliswaar de aanslag van € 2.700 verlaagd tot ongeveer € 500, maar klager meent door het nalaten

van de uitschrijving ook financieel schade in een andere vennootschap te hebben geleden. De bedrijfsvoering van die vennootschap door klager was namelijk slecht, vanwege de depressieve toestand waarin klager verkeerde, mede door het uitblijven van de uitschrijving van de BV.

5.3. Ter zitting heeft de notaris meegedeeld dat het ging om een turboliquidatie. In de BV, opgericht in 2016, was sinds de oprichting geen activiteit. Er zijn volgens de notaris sinds de oprichting nooit jaarrekeningen gedeponneerd bij het Handelsregister.

5.4. De kamer oordeelt uitsluitend over het handelen van de notaris in tuchtrechtelijke zin. Voor een uitspraak over schadevergoeding dient klager zich te wenden tot de civiele rechter.

5.5. De notaris heeft erkend dat de afhandeling van het dossier door het notariskantoor niet met de nodige zorgvuldigheid is gedaan. De kamer zal de klacht dan ook gegrond verklaren.

5.6. De notaris heeft, zo begreep de kamer op zitting van klager, binnen twee dagen na het gesprek met klager op 22 februari 2023 gezorgd dat de uitschrijving van de BV in orde kwam, zonder daarvoor aan klager een declaratie te zenden. De kamer acht het gedrag van de notaris, mede gelet op de door hem gemaakte excuses, niet dusdanig ernstig dat dit de oplegging van een maatregel rechtvaardigt.

6. Beslissing

De kamer voor het notariaat:

- verklaart de klacht gegrond, maar legt de notaris daarvoor geen maatregel op.

Deze beslissing is gegeven door mrs. W.S.J. Thijs, voorzitter, N.C.H. Blankevoort en A.C. Stroeve, leden, en uitgesproken in het openbaar op 2 november 2023, in aanwezigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing van de kamer voor het notariaat kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Amsterdam (postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam).