

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-235
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 19 september 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Aangeslotene
Datum uitspraak : 17 maart 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Aangeslotene heeft een verzoek afgewezen om medewerking te verlenen aan het verzoek van Consument om zijn dividendbelasting terug te krijgen. Zij heeft daarvoor verwezen naar de execution only aard van de dienstverlening. De Commissie heeft geoordeeld dat de weigering van Aangeslotene naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is en wijst de vordering toe.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de laatste reactie van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft via Aangeslotene belegd in aandelen Societe Generale SA, een Frans aandeel. Op de dividenduitkering die Consument via Aangeslotene ontving was bronbelasting van 30% ingehouden.

- 2.2 Consument heeft vervolgens via e-mail een formulier naar Aangeslotene gestuurd over het terugvragen van bronbelasting. Hij heeft Aangeslotene verzocht om een verklaring in te vullen, zodat hij de helft van de ingehouden belasting gedeeltelijk kan terugkrijgen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert schadevergoeding van € 164,- en de wettelijke rente over dat bedrag sinds 5 juni 2019.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld te zijn misleid door Aangeslotene, die haar platform presenteert als het goedkoopste platform voor wereldwijd beleggen. Bij repliek heeft Consument aangegeven dat hij de schadevordering verhoogt tot € 500,-, waarbij hij ook zijn eigen tijd gecompenseerd wil zien.

Verweer van Aangeslotene

- 3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument weersproken. Zij heeft gesteld niet te hoeven voldoen aan het verzoek van Consument en daarvoor verwezen naar artikel 4.4 van de overeenkomst tussen Consument en Aangeslotene. Zij heeft verwezen naar de volgende passage:

4.4 (...) Dat wil zeggen dat alle winsten, zoals dividend en koersstijgingen, maar ook alle verliezen zoals koersverlies en verlies ten gevolge van wanprestatie of insolventie van een wederpartij, voor rekening en risico zijn van Client en door [Aangeslotene] zullen worden afgewikkeld tegen het Giraal Tegoed waar van toepassing onder inhouding van belastingen en andere krachtens Wetten en Regels verplichte bedragen.

4. Beoordeling

- 4.1 De essentiële vraag is of Aangeslotene haar medewerking mocht weigeren aan het verzoek tot het terugvragen van bronbelasting. Nu daarover in de wet niets bepaald is, dient te worden teruggevallen op (i) de overeenkomst en (ii) het beleid dat door Aangeslotene gekozen is.
- 4.2 De Commissie behandelt die beide gronden samen.

Volgens hetgeen is bepaald in artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) komt Aangeslotene geen beroep toe op de tussen partijen geldende regel, of de beleidsvrijheid waarop zij een beroep doet, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

- 4.3 In dat licht overweegt de Commissie dat vanwege het feit dat Aangeslotene deze gang van zaken niet betwist heeft, vast staat dat Consument slechts een enkele handtekening van Aangeslotene op een formulier nodig heeft. Daarin moet worden bevestigd dat hij daadwerkelijk posities in bepaalde effecten bij Aangeslotene aanhoudt. Onbetwist is gesteld dat dit de enige manier is voor Consument om een deel van de bronbelasting die is ingehouden op de dividenduitkeringen terug te krijgen.
- 4.4 Naast dit belang van Consument staat het belang van Aangeslotene. Dit betreft het belang om haar dienstverlening in te richten op de wijze die haar goedgevalt. Volgens Aangeslotene behoort daartoe niet de medewerking aan het verstrekken van gegevens voor mogelijke belastingteruggave. Aangeslotene heeft gesteld dat Consument had kunnen weten dat zij geen medewerking zou verlenen.
- 4.5 De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene bij de afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot de beslissing had kunnen komen om medewerking aan de belastingteruggave te weigeren. Zie voor deze belangenafweging eerder Geschillencommissie Kifid, nr. 2018-394, overweging 4.3. Voor dit oordeel is van belang dat Aangeslotene slechts heeft verwezen naar artikel 4.4 van de tussen partijen gesloten overeenkomst (zie hiervoor onder 3.3). Dat daaruit voor Consument duidelijk had moeten zijn dat Aangeslotene haar medewerking aan de belastingteruggave niet verleent, is een stelling die de Commissie niet volgt. Daarnaast is voor dat oordeel van belang dat als onbetwist vast staat dat de ondertekening van het teruggaveformulier voor Aangeslotene een zuiver administratieve handeling is, terwijl de weigering daarvan voor Consument tot een aanmerkelijk nadeel leidt. Hij kan immers geen aanspraak maken op de belastingteruggave waarop hij volgens de geldende belastingverdragen recht heeft.
- 4.6 Dit betekent dat de vordering van Consument wordt toegewezen en Aangeslotene de door Consument geleden schade dient te vergoeden.
- 4.7 Ten aanzien van de vergoeding van eigen tijd die Consument gevorderd heeft, geldt dat deze niet zal worden toegewezen. Uit de bestendige lijn van de Commissie volgt dat eigen tijd niet vergoed wordt (zie Geschillencommissie Kifid, nrs. 2016-360, 2017-868, 2018-118 en 2019-482). De gegeven omstandigheden geven geen aanleiding voor een ander oordeel. De vergoeding voor eigen tijd wordt derhalve afgewezen.

- 4.8 Ten slotte merkt de Commissie op dat zij in de bijzonder omstandigheden van dit geval de mogelijkheid van hoger beroep openstelt. De Commissie wijst daarvoor naar artikel 2.2, onder a, van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening (Kifid).

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 164,- met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 5 juni 2019 tot aan de dag van algehele voldoening.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.