

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0268

(mr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. M.C. Mulder, secretaris)

Datum uitspraak	26 maart 2024
Klacht van	De consument
Tegen	DMF Krediet B.V., gevestigd te Wieringerwerf, verder te noemen de adviseur
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Samenvatting

Zorgplicht hypotheekadviseur. Volgens de consument heeft de adviseur zijn zorgplicht jegens haar geschonden omdat de adviseur de benodigde documenten niet tijdig heeft aangeleverd aan de hypotheekverstrekker, hij de vragen van de hypotheekverstrekker niet heeft beantwoord en hij de consument niet heeft gewezen op de normen van de hypotheekverstrekker ten aanzien van het inkomen en de op handen zijnde scheiding van de consument. Hierdoor heeft de consument geen gebruik kunnen maken van de rentetarieven uit het renteaanbod. Zij betaalt nu een hogere rente en leidt daardoor schade. De adviseur heeft verweer gevoerd. De commissie oordeelt dat de adviseur zijn zorgplicht heeft geschonden en de schade van de consument moet vergoeden. De commissie acht het voldoende aannemelijk dat de consument door de fout van de adviseur een gunstigere rente is misgelopen. De schade wordt door de commissie geschat na een afweging van goede en kwade kansen. De commissie berekent de schade over een periode van vijftien jaar, rekening houdend met fiscale voordelen en met kapitalisatie van de schade.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de schadeberekening van de adviseur; 5) de schadeberekening van de consument.
- 1.2 Het stuk van de consument dat een uur voor aanvang van de hoorzitting is aangeleverd, maakt geen onderdeel uit van het procesdossier. De commissie beroept zich bij deze beslissing op vraag 21 onder 5 en 6 van het Reglement Geschillencommissie Kifid (vanaf 1 april 2022). De commissie is niet in de gelegenheid geweest om van de inhoud van dit document kennis te nemen en ook de adviseur heeft dit stuk pas kort voor de zitting ontvangen, hetgeen in strijd is met de goede procesorde. De commissie heeft kennis genomen van het op voorhand ingediende bezwaar van de consument, maar dit verandert de beslissing niet.

- 1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 24 januari 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting, samen met professioneel gemachtigde mr. E.J. Woud, advocaat te Hoorn, en de heer [naam 1], financieel adviseur. Namens de adviseur nam deel de heer [naam 2], bijgestaan door de heer [naam 3], hypotheekadviseur.
- 1.4 De consument en de adviseur hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft zich in januari 2022 gericht tot de adviseur voor advies en bemiddeling bij een hypothecaire geldlening van € 156.000,-, bestemd voor de verbouwing van een woning.
- 2.2 De adviseur heeft een renteaanbod aangevraagd bij een hypotheekverstrekker. Dit renteaanbod is door de hypotheekverstrekker afgegeven en dit is op 1 april 2022 door de adviseur met de consument gedeeld. In dit renteaanbod is uitgegaan van twee leningdelen. Leningdeel 1 betreft een annuïteitenhypotheek van € 78.000,- met een rente van 2,25% en een looptijd en rentevastperiode van dertig jaar. Leningdeel 2 betreft een aflossingsvrije hypotheek van € 78.000,- met een rente van 2,40% en een looptijd en rentevastperiode van dertig jaar. Het renteaanbod was geldig tot en met 28 april 2022.
- 2.3 De consument heeft stukken aangeleverd aan de adviseur. De consument heeft de adviseur op diverse momenten gevraagd naar de status van de hypotheekaanvraag. De adviseur heeft de consument op 10 mei 2022 aangegeven dat de aanvraag stilligt op het toekenningsbesluit van het UWV. Tussen 10 mei 2022 en 22 juni 2022 heeft wederom meermaals contact plaatsgevonden tussen de consument en de adviseur. Op 21 juni 2022 heeft de adviseur per e-mail aangegeven te stoppen met de aanvraag.
- 2.4 De hypotheekverstrekker heeft de consument laten weten dat het renteaanbod was vervallen en dat de hypotheekaanvraag nog niet ter beoordeling aan haar was voorgelegd.
- 2.5 De consument heeft de adviseur op 22 september 2022 aansprakelijk gesteld voor de door haar geleden en te lijden schade. De adviseur heeft hierop niet gereageerd.
- 2.6 De consument heeft een nieuwe aanvraag gedaan bij de geldverstrekker. Dit heeft geleid tot een financiering, bestaande uit twee leningdelen. Leningdeel 1 betreft een aflossingsvrije hypotheek van € 29.000,- met een rente van 3,95% en een looptijd en rentevastperiode van dertig jaar. Leningdeel 2 betreft een annuïteitenhypotheek van € 129.000,- met een rente van 3,81% en een looptijd en rentevastperiode van dertig jaar.

### *De klacht en vordering*

- 2.7 De consument vordert een schadevergoeding van € 60.793,- van de adviseur, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 22 september 2022. Daarnaast vordert de consument vergoeding van de wettelijke rente en van de kosten van rechtsbijstand van € 4.143,53. De consument legt de volgende argumenten aan deze vordering ten grondslag.
- 2.8 De adviseur heeft zijn zorgplicht jegens de consument geschonden en is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen jegens de consument. De consument maakt de adviseur hierbij twee verwijten. Ten eerste heeft de adviseur de door de consument aangeleverde stukken niet tijdig of niet compleet bij de hypotheekverstrekker ingediend en heeft hij niet gereageerd op vragen van de hypotheekverstrekker. Hij heeft vervolgens zijn werkzaamheden beëindigd zonder dat het tot een offerte van de hypotheekverstrekker is gekomen. De adviseur heeft het steeds doen voorkomen alsof de aanvraag ter beoordeling bij de hypotheekverstrekker voorlag, terwijl dit niet zo bleek te zijn.
- 2.9 Ten tweede heeft de adviseur geen goede of geen juiste inventarisatie gemaakt van de situatie van de consument. Indien de adviseur dit wel zou hebben gedaan, zou direct bekend zijn geworden dat een deel van het inkomen van de consument, bestaande uit een WGA-uitkering, door de uitgekozen hypotheekverstrekker niet wordt gezien als bestendig inkomen, en dat ook de scheiding van de consument eerst moest zijn afgewikkeld. De consument zou dan op dat moment hebben gedaan wat zij nu in de zomer van 2022 heeft gedaan, te weten binnen drie tot vier weken haar arbeidscontract laten aanpassen naar meer werkzame uren en de scheiding afwikkelen. Volgens de consument had dit binnen de geldigheid van het renteaanbod rond kunnen zijn.
- 2.10 Door het vervallen van het renteaanbod heeft de consument geen gebruik kunnen maken van de in dat aanbod opgenomen gunstige rentetarieven. De rentetarieven van de lening die zij nadien heeft afgesloten bij de hypotheekverstrekker zijn hoger. De consument lijdt daardoor schade en zij begroot deze op een bedrag van € 60.793,-, berekend over de volledige rentevastperiode van dertig jaar. De consument heeft de gelden van de lening aangewend voor de verbouwing van haar woning en wil niet meer verhuizen.

### *Het verweer*

- 2.11 De adviseur heeft de volgende verweren gevoerd. Voor zover de adviseur kan vaststellen, heeft zijn medewerker niet verwijtbaar gehandeld en is het de consument geweest die de aanvraag heeft beëindigd. Daarnaast heeft de consument de opdracht tot dienstverlening niet getekend zodat ook de adviseur zich heeft mogen terugtrekken zonder dat dit tot schade heeft geleid. Volgens de adviseur is geen sprake van causaal verband tussen de vermeende fout en de schade. De hypotheekverstrekker zou de consument namelijk ook zonder fout geen bindende aanbieding hebben gedaan omdat het inkomen van de consument deels bestond uit een WGA-uitkering en de consument nog niet was gescheiden.

- 2.12 Daarnaast betwist de adviseur de hoogte van de schade. Volgens de adviseur is het redelijk en gebruikelijk om de schade te berekenen over een periode van tien jaar, waarbij rekening moet worden gehouden met fiscale voordelen en kapitalisatie van het schadebedrag.

### 3. De beoordeling

*De vraag die de commissie moet beantwoorden*

- 3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de adviseur zijn zorgplicht jegens de consument heeft geschonden en zo ja, of hij de schade van de consument moet vergoeden. De commissie komt tot het oordeel dat dit zo is. De commissie stelt de schade vast op een bedrag van € 7.100,-. Zij licht dit oordeel hierna volgt toe.

*Er is een overeenkomst tot stand gekomen en de adviseur heeft zich niet mogen terugtrekken*

- 3.2 De commissie overweegt dat voor de totstandkoming van een overeenkomst een schriftelijke vastlegging van de afspraken, al dan niet in de vorm van een opdracht tot dienstverlening, niet is vereist. Vaststaat dat partijen regelmatig contact met elkaar hebben gehad over de hypotheekaanvraag en dat de consument meerdere documenten heeft aangeleverd. Hieruit blijkt afdoende dat de adviseur zich jegens de consument heeft verbonden om te bemiddelen bij de totstandkoming van een hypothecaire geldlening en daarmee is een overeenkomst tussen partijen tot stand gekomen, welke kwalificeert als een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek (BW).<sup>1</sup> Het enkele feit dat de consument geen opdracht tot dienstverlening heeft getekend, staat aan de totstandkoming van deze overeenkomst niet in de weg en is daarom geen reden om zich aan gemaakte afspraken en/of gedane toezeggingen te mogen onttrekken. Ook betekent het ontbreken van een getekende opdracht tot dienstverlening niet dat de adviseur niet gehouden zou zijn om zich te houden aan verplichtingen die uit de wet voortvloeien in het geval van een overeenkomst van opdracht, zoals de zorgplicht van een opdrachtnemer.

*Het toetsingskader: de zorgplicht van een adviseur*

- 3.3 Volgens artikel 7:401 BW dient een opdrachtnemer, in dit geval de adviseur, bij de uitvoering van zijn opdracht de zorg van een goed opdrachtnemer in acht te nemen. Dit betekent dat hij bij de uitvoering van zijn opdracht de zorgvuldigheid moet betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot mag worden verwacht. Als uitgangspunt geldt dat van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag worden verwacht dat hij beschikt over de nodige deskundigheid en vakkennis, dat hij de financiële belangen van zijn cliënten naar beste weten en kunnen behartigt en dat hij zorgvuldigheid betracht.

---

<sup>1</sup> Dit artikel, alsmede de hierna te vermelden wetsartikelen, zijn opgenomen in de bijlage.

De adviseur is daarbij gehouden informatie in te winnen bij zijn cliënten omtrent hun situatie en relevante omstandigheden om zich ervan te verzekeren dat de door hem te verstrekken adviezen passend zijn gelet op de wensen en mogelijkheden van zijn cliënten. Ook mag van hem worden verwacht dat hij de voortgang van een hypotheekaanvraag bewaakt en de tijdlijnen in de gaten houdt en dat hij actie onderneemt bij eventuele aanvullende vragen van de hypotheekverstrekker.

*De adviseur heeft zijn zorgplicht jegens de consument geschonden*

- 3.4 De commissie overweegt allereerst dat het voor de beoordeling van de vordering niet relevant is of de consument de overeenkomst van opdracht heeft beëindigd, of de adviseur. De beëindiging van de overeenkomst staat er namelijk niet aan in de weg dat de adviseur in de daaraan voorafgaande periode, dus tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden, zijn zorgplicht jegens de consument kan hebben geschonden.
- 3.5 De adviseur heeft de stelling van de consument dat hij de door haar aangeleverde documenten niet tijdig of compleet bij de hypotheekverstrekker heeft ingeleverd en de vragen van de hypotheekverstrekker niet heeft beantwoord, onvoldoende gemotiveerd weersproken. Omdat deze handelingen bij uitstek tot de taken van de adviseur behoren, komt de commissie daarmee tot het oordeel dat de adviseur zijn zorgplicht jegens de consument heeft geschonden.
- 3.6 Deze zorgplichtschending leidt echter niet tot schade aan de kant van de consument. De commissie is met de adviseur van oordeel dat onvoldoende vaststaat dat de consument zonder deze fout wel een bindende aanbieding van de hypotheekverstrekker zou hebben ontvangen. Het staat dus ook onvoldoende vast dat de consument gebruik had kunnen maken van de in het renteaanbod opgenomen rentepercentages. Partijen zijn het er namelijk over eens dat het WGA-inkomen van de consument en de op dat moment nog niet afgeronde scheiding hiervoor twee afzonderlijke knelpunten vormden. Tussen de gevorderde schade en de fout van de adviseur bestaat daarmee geen oorzakelijk verband. Het causaal verband, dat nodig is om tot toewijzing van de schade te komen<sup>2</sup>, ontbreekt.
- 3.7 Het bestaan van deze twee knelpunten leidt echter wel tot het oordeel van de commissie dat sprake is van een tweede zorgplichtschending van de adviseur. Een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur had namelijk op de hoogte moeten zijn van enerzijds de relevante omstandigheden van de consument, waaronder de aard van het inkomen en de burgerlijke staat van de consument, en anderzijds de acceptatievoorwaarden van de hypotheekverstrekker. De adviseur had dus moeten weten dat een WGA-uitkering door de hypotheekverstrekker niet als inkomen werd geaccepteerd en dat de consument pas een lening op eigen naam kon aanvragen als zij officieel van haar echtgenoot was gescheiden.

---

<sup>2</sup> Zie artikel 6:98 BW, opgenomen in de bijlage.

Van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag daarnaast worden verwacht dat hij deze informatie aan het begin van het aanvraagtraject deelt met de consument, zodat de consument een inschatting kan maken van de mogelijkheden en de eventueel door haar benodigde acties. Als onvoldoende weersproken staat vast dat de adviseur de consument niet heeft gewezen op deze twee knelpunten. De adviseur is hiermee een hypotheektraject ingegaan waarvan hij had moeten weten dat dit niet zonder meer tot een offerte zou leiden. Door te handelen zoals hij heeft gedaan, heeft de adviseur zijn zorgplicht jegens de consument geschonden.

- 3.8 De commissie is van oordeel dat deze fout van de adviseur wel tot schade heeft geleid. De consument is door die fout namelijk kostbare tijd verloren in een periode waarin de rentes snel stegen. De stelling van de consument dat zij binnen drie à vier weken haar inkomen uit loondienst heeft weten te verhogen (waarmee het knelpunt met betrekking tot de WGA-uitkering is weggenomen) en de scheiding heeft afgewikkeld, is door de adviseur onvoldoende weersproken. Daarnaast staat vast dat de consument daadwerkelijk een offerte van de hypotheekverstrekker heeft ontvangen die tot een overeenkomst heeft geleid. De commissie acht het daarom voldoende aannemelijk dat, als de adviseur de consument wel tijdig op de twee knelpunten had gewezen, de consument deze vóór het verlopen van de geldigheidsduur van het renteaanbod had kunnen oplossen. Daarmee is voldoende aannemelijk dat de consument de rentetarieven uit het renteaanbod had kunnen krijgen.

*De berekening van de schade*

- 3.9 Vaststaat dat de consument schade lijdt doordat zij thans een hoger rentetarief betaalt dan als de overeenkomst met de hypotheekverstrekker op basis van het renteaanbod tot stand zou zijn gekomen. Partijen zijn het erover eens dat bij de schadeberekening rekening moet worden gehouden met fiscaal voordeel dat de consument geniet. Partijen verschillen echter van mening over de vraag over welke periode de schade moet worden berekend en of deze schade contant moet worden gemaakt.

*De schade wordt berekend over vijftien jaar*

- 3.10 De consument gaat er bij haar schadeberekening van uit dat zij de huidige hypothecaire geldlening voor de volledige looptijd van dertig jaar ongewijzigd zal aanhouden. De adviseur heeft dit betwist en heeft aangevoerd dat een periode van dertig jaar te lang is om van uit te gaan, gelet op onzekere toekomstige gebeurtenissen, zoals een verhuizing of overlijden van de consument. De adviseur acht een termijn van tien jaar redelijk. De commissie stelt allereerst vast dat het merendeel van de schade van de consument toekomstig is, aangezien het gaat om grotendeels toekomstige maandtermijnen die nog niet door de consument zijn betaald. Daar komt bij dat de omvang van de uiteindelijke schade afhankelijk is van op dit moment onzekere factoren. De commissie is op grond van het bepaalde in artikel 6:97 BW bevoegd om de omvang van de schade te schatten.

Ook is zij op grond van het bepaalde in artikel 6:105 BW bevoegd om de nog niet ingetreden schade bij voorbaat te begroten na afweging van goede en kwade kansen.

- 3.11 De commissie stelt vast dat de rentevastperiode dertig jaar bedraagt. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen waardoor de consument niet daadwerkelijk de volledige dertig jaar gebruik zal blijven maken van de lening of het huidige rentepercentage. Naast de door de adviseur genoemde mogelijkheden van verhuizing (zonder gebruikmaking van een meeneemregeling) en overlijden kan bijvoorbeeld ook een toekomstige rentedaling de consument doen besluiten om de lening over te sluiten. De commissie acht het redelijk om in dit geval uit te gaan van een periode van vijftien jaar. De omstandigheden die bij dit oordeel hebben meegewogen zijn de leeftijd van de consument (vallend in de categorie personen van 45-80 jaar, een categorie personen die volgens het CBS relatief weinig verhuist<sup>3</sup>), de resterende levensverwachting van de consument (meer dan dertig jaar<sup>4</sup>), de omstandigheid dat de consument de geldlening onder meer heeft aangewend om de woning volledig conform haar wens te verbouwen en de daarmee samenhangende wens van de consument om zo lang mogelijk in de woning te blijven wonen.
- 3.12 Partijen hebben zelf geen schadeberekening opgesteld op basis van een periode van vijftien jaar. De commissie zal de schade daarom schatten. Zij neemt hierbij de twee lastenoverzichten uit de schadeberekening van de consument tot uitgangspunt. De juistheid van deze lastenoverzichten zijn door de adviseur namelijk niet weersproken. Uit deze lastenoverzichten volgt dat het bedrag dat de consument na vijftien jaar (berekend tot en met 2037) netto (rekening houdend met fiscaal voordeel) aan rente zal betalen in de huidige situatie € 57.632,- bedraagt en in de gewenste situatie € 45.805,-. De commissie stelt de schade daarom vast op, afgerond, een bedrag van € 12.000,-.

*Deze schade moet contant worden gemaakt*

- 3.13 De commissie is in overeenstemming met haar eerdere uitspraken van oordeel dat het hiervoor genoemde schadebedrag contant gemaakt moet worden omdat zij de schadevergoeding die zij nu zal ontvangen, kan laten renderen. De commissie gaat hierbij uit van een rendement van 3,96%, nu de consument het te ontvangen schadebedrag in mindering kan doen strekken op het aflossingsvrije leningdeel met deze rente. Nu de huidige hypotheek in september 2022 is afgesloten, dus ongeveer anderhalf jaar geleden, gaat de commissie voor de berekening van de contante waarde uit van een periode van 13,5 jaar. De schade komt daarmee, afgerond, uit op een bedrag van € 7.100,-.<sup>5</sup> Dit is het bedrag dat de commissie zal toewijzen.

<sup>3</sup> Zie [www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/dashboard-bevolking/levensloop/verhuizen](http://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/dashboard-bevolking/levensloop/verhuizen).

<sup>4</sup> Zie [www.vzinfo.nl/levensverwachting/leeftijd-en-geslacht#levensverwachting](http://www.vzinfo.nl/levensverwachting/leeftijd-en-geslacht#levensverwachting).

<sup>5</sup> Berekend via [www.berekenhet.nl/berekenen/contante-waarde.html](http://www.berekenhet.nl/berekenen/contante-waarde.html).

### *De nevenvorderingen*

- 3.14 De vordering tot vergoeding van de wettelijke rente over het schadebedrag vanaf 22 september 2022 wordt, gelet op het voorgaande, ook toegewezen. De vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand wordt vastgesteld op een bedrag van € 400,-, namelijk twee keer Tarief III uit het Liquidatietarief Kifid.

### *Conclusie*

- 3.15 De commissie oordeelt dat de adviseur zijn zorgplicht jegens de consument heeft geschonden en dat de adviseur de schade van de consument ad € 7.100,- moet vergoeden. De adviseur moet daarnaast ook de wettelijke rente en de kosten voor rechtsbijstand van € 400,- aan de consument vergoeden.

## **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de adviseur een bedrag van € 7.500,- aan de consument vergoedt, met wettelijke rente over een bedrag van € 7.100,- vanaf 22 september 2022 tot aan de dag van algehele voldoening, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Het meer of anders gevorderd wordt afgewezen.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)



## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

In deze bijlage zijn relevante bepalingen uit Boek 6 en Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek opgenomen.

### **Burgerlijk Wetboek, Boek 6**

Artikel 6:97

*De rechter begroot de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. Kan de omvang van de schade niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat.*

Artikel 6:105

- 1. De begroting van nog niet ingetreden schade kan door de rechter geheel of gedeeltelijk worden uitgesteld of na weging van goede en kwade kansen bij voorbaat geschieden. In het laatste geval kan de rechter de schuldenaar veroordelen, hetzij tot betaling van een bedrag ineens, hetzij tot betaling van periodiek uit te keren bedragen, al of niet met verplichting tot zekerheidstelling; deze veroordeling kan geschieden onder door de rechter te stellen voorwaarden.*
- 2. (..)*

### **Burgerlijk Wetboek, Boek 7**

Artikel 7:400

- 1. De overeenkomst van opdracht is de overeenkomst waarbij de ene partij, de opdrachtnemer, zich jegens de andere partij, de opdrachtgever, verbindt anders dan op grond van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden te verrichten die in iets anders bestaan dan het tot stand brengen van een werk van stoffelijke aard, het bewaren van zaken, het uitgeven van werken of het vervoeren of doen vervoeren van personen of zaken.*
- 2. De artikelen 401-412 zijn, onverminderd artikel 413, van toepassing, tenzij iets anders voortvloeit uit de wet, de inhoud of aard van de overeenkomst van opdracht of van een andere rechtshandeling, of de gewoonte.*

Artikel 7:40

- 1. De opdrachtgever kan te allen tijde de overeenkomst opzeggen.*
- 2. De opdrachtnemer die de overeenkomst is aangegaan in de uitoefening van een beroep of bedrijf, kan, behoudens gewichtige redenen, de overeenkomst slechts opzeggen, indien zij voor onbepaalde duur geldt en niet door volbrenging eindigt.*
- 3. (...)*